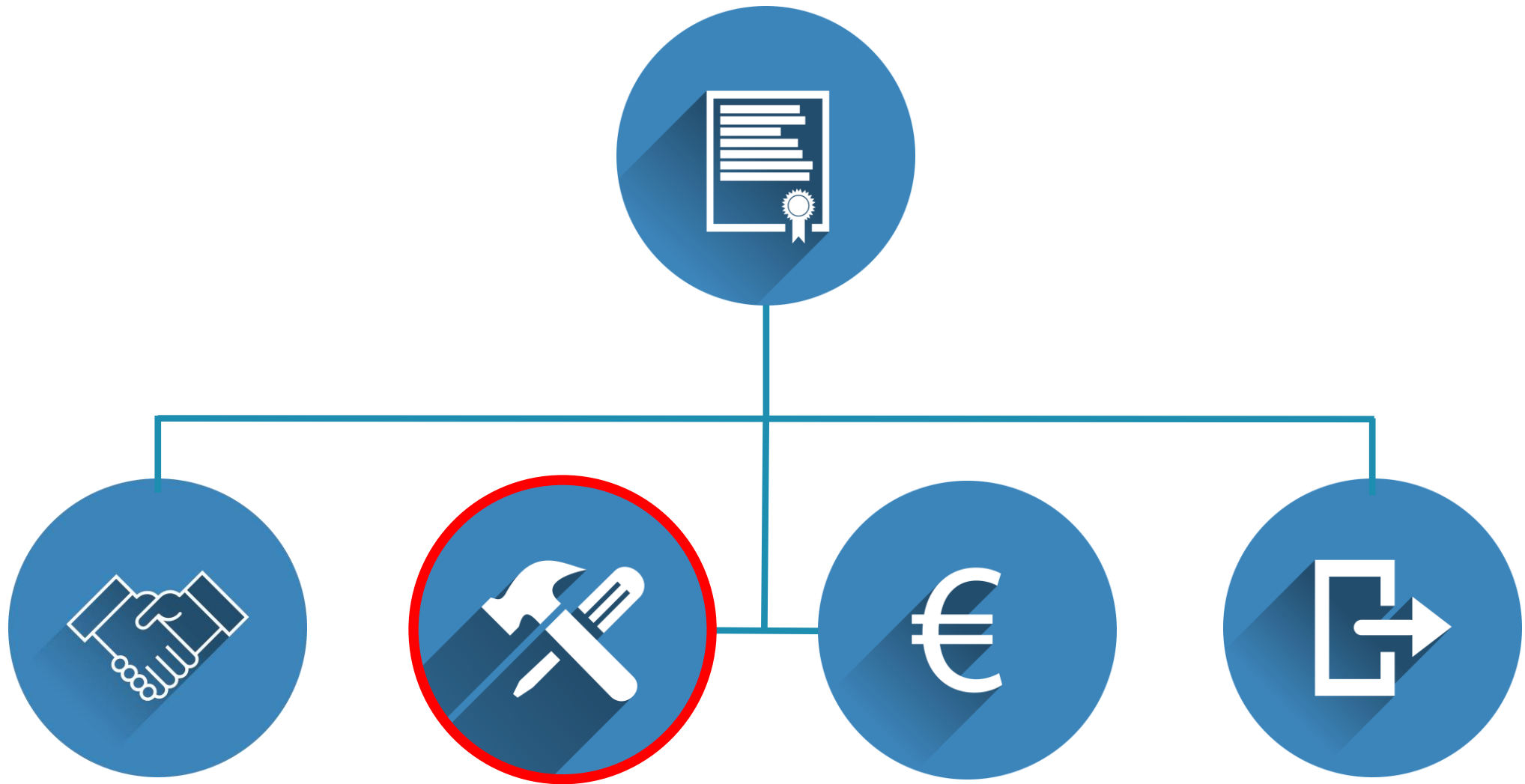


Get Busy

Verplichting tot exploitatie van
beschermde content na de
implementatie van de DSM-Richtlijn

prof. dr. Jozefien Vanherpe
Brussel, 21 april 2023





Algemeen



- directe vs. indirecte plicht om te exploiteren
- direct: sanctie is contractuele wanprestatie
- indirect: terugclaimen van rechten – “use it or lose it”
- doel: betere positie artiest + gebruiker
- EU-harmonisatie: RL Duur + art. 22 DSM-RL



Bepalingen van Belgisch recht

directe plicht

gemeen recht:
uitvoering OVK te
goeder trouw

art. XI.167 §1, lid 5
WER (©) + XI.205,
§3, lid 4 WER (UK)



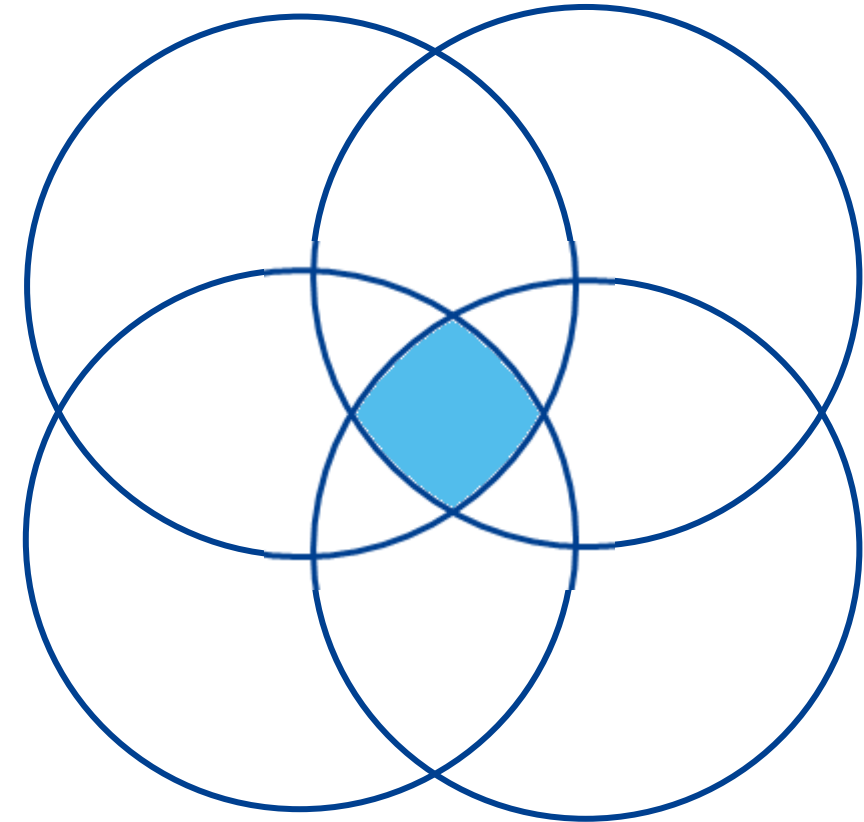
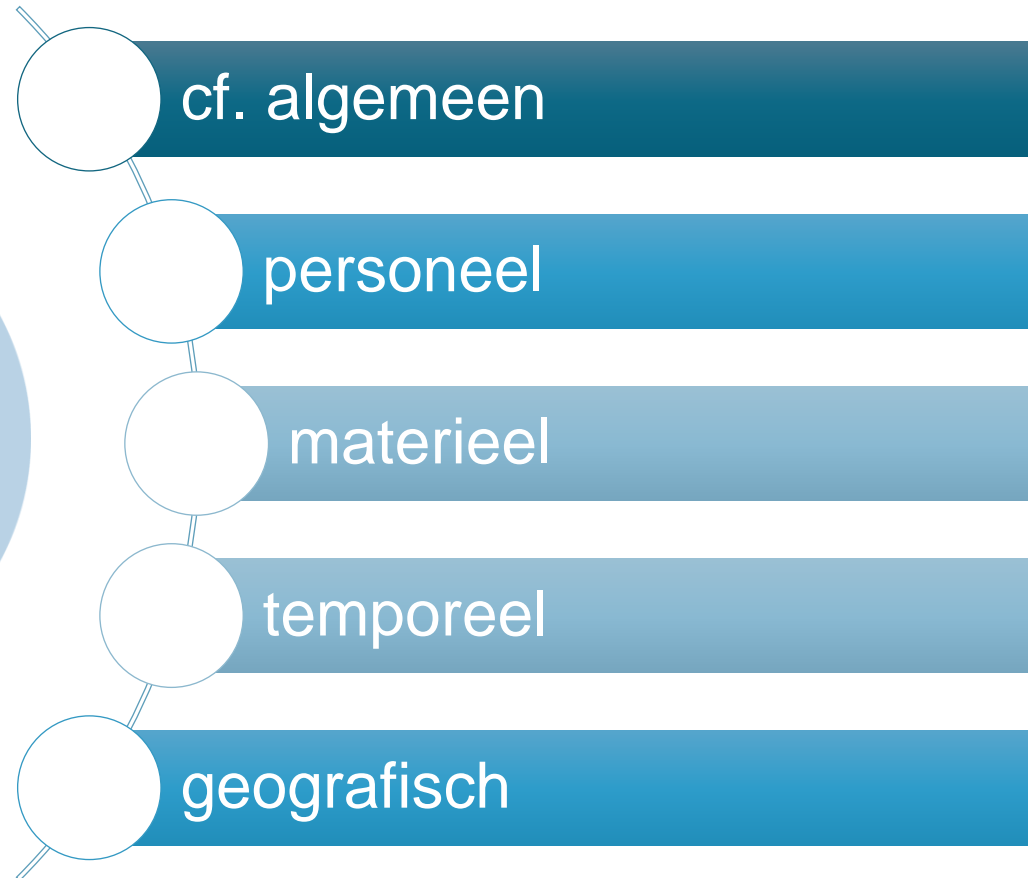
indirecte plicht

implementatie RL Duur:
art. XI.210 WER (UK)

implementatie
art. 22 DSM-RL:
art. XI.167/4 WER (©)
+ XI.205/4 WER (UK)
+ wijziging art. XI.196 WER
(©-uitgave)




Toepassingsgebied



Inhoud: indirecte exploitatieplicht

- 
- “voldoende” exploitatie nodig vs. elke exploitatie volstaat
 - criteria voor “faire exploitatie”
 - personeel | materieel | temporeel | geografisch
 - impact digitalisering en sectoriële praktijken
 - “wettige redenen van verschoning” | mogelijke oplossing door artiest

Procedurele aspecten

- 
- dwingend recht, tenzij collectieve overeenkomst
 - ingebrekestelling + extra termijn voor exploitatie
 - doelstelling transparantie vs. bedrijfsgeheimen
 - gevolgen: terugclaimen vs. intrekken exclusiviteit
 - AGB niet verplicht (art. 21 DSM-RL)

Jozefien.Vanherpe@kuleuven.be

Centre for IT & IP Law (CiTiP)

