



Pinckney : klein maar fijn of een handig verborgen revolutie ?

ZAAK C-170/12 PETER PINCKNEY TEGEN KDG MEDIATECH AG

Van Handelskwekerijen Bier naar Shevill

- ▶ Waar het schadebrengende feit zich voordoet:
- ▶ - plaats waar de schade is ingetreden of
- ▶ - plaats waar de gebeurtenis die schade veroorzaakt plaatsvindt
- ▶ Het Shevill concept van de lokale schade

De E-date ontwikkelingen

- ▶ Een extra bevoegdheidsgrond in het forum actoris?
- ▶ Enkel voor persoonlijkheidsrechten!
- ▶ Alles blijft bij het oude voor intellectuele eigendomsrechten
- ▶ Het arrest Winstersteiger
- ▶ E-Date versus Winstersteiger, een belangrijk onderscheid!

En toen kwam Melzer...

- ▶ Zaak C-228/11 Melzer tegen MF Global UK Ltd
- ▶ 16 mei 2013, AG Jääskinen en Rapporteur Safjan (ronde 1)
- ▶ Plaats van de gebeurtenis die de schade veroorzaakt
- ▶ Handelen van een derde naar goede Duitse traditie
- ▶ ... of toch niet zo'n goede traditie?

Pinckney

- ▶ Zaak C-170/12 Peter Pinckney tegen KDG Mediatech AG
- ▶ 3 oktober 2013, AG Jääskinen en Rapporteur Safjan (ronde 2)
- ▶ Plaats waar de schade intreedt
- ▶ Wat niet kan in Melzer kan in Pinckney?
- ▶ Of toch dezelfde logica?

Pinckney = Melzer (P26/27 = M25/26)

- ▶ Dat neemt niet weg dat de zinsnede „plaats waar het schadebrengende feit zich heeft voorgedaan of zich kan voordoen” in artikel 5, punt 3, van de verordening zowel doelt op de plaats waar de schade is ingetreden als op de plaats van de schadeveroorzakende gebeurtenis, zodat de verwerende partij naar keuze van de eiser voor het gerecht van de ene dan wel van de andere plaats kan worden opgeroepen (arrest Melzer, reeds aangehaald, punt 25).
- ▶ 27 In dit verband is het vaste rechtspraak dat de bevoegdheidsregel van artikel 5, punt 3, van de verordening berust op het bestaan van een bijzonder nauw verband tussen de vordering en de gerechten van de plaats waar het schadebrengende feit zich heeft voorgedaan of zich kan voordoen, op grond waarvan het om redenen verband houdend met een goede rechtsbedeling en nuttige procesinrichting gerechtvaardigd is dat deze laatste bevoegd zijn (arrest Melzer, reeds aangehaald, punt 26).
- ▶ Dit neemt niet weg dat de zinsnede „plaats waar het schadebrengende feit zich heeft voorgedaan of zich kan voordoen” in artikel 5, punt 3, van verordening nr. 44/2001, zowel doelt op de plaats waar de schade is ingetreden als op de plaats van de gebeurtenis die met de schade in een oorzakelijk verband staat, zodat de verweerder naar keuze van de eiser voor het gerecht van de ene dan wel van de andere plaats kan worden opgeroepen (arrest van 19 april 2012, Wintersteiger, C-523/10, nog niet gepubliceerd in de Jurisprudentie, punt 19 en aldaar aangehaalde rechtspraak).
- ▶ 26 In dit verband is het vaste rechtspraak dat de bevoegdheidsregel van artikel 5, punt 3, van verordening nr. 44/2001 berust op het bestaan van een bijzonder nauw verband tussen de vordering en de gerechten van de plaats waar het schadebrengende feit zich heeft voorgedaan of zich dreigt voor te doen, op grond waarvan het om redenen verband houdend met een goede rechtsbedeling en nuttige procesinrichting gerechtvaardigd is dat deze laatste bevoegd zijn (zie reeds aangehaalde arresten Zuid-Chemie, punt 24, en eDate Advertising, punt 40).

Pinckney = Melzer (P 40/41 = M 31/32)

- ▶ In dat verband zij meteen gepreciseerd dat de vraag wanneer sprake is van schending van een in de lidstaat van de aangezochte rechter beschermd recht en de vraag of die schending aan de verwerende partij kan worden toegerekend, behoren tot het onderzoek ten gronde door de bevoegde rechter (zie in die zin arrest Wintersteiger, reeds aangehaald, punt 26).
- ▶ 41 In de fase waarin wordt onderzocht of een rechter bevoegd is om uitspraak te doen over schade, kan de plaats waar deze is ingetreden in de zin van artikel 5, punt 3, van de verordening niet worden vastgesteld aan de hand van criteria die behoren tot dat onderzoek ten gronde en die niet worden vermeld in die bepaling. Deze verwijst immers als enige voorwaarde naar de omstandigheid dat schade zich heeft voorgedaan of zich kan voordoen.
- ▶ In die omstandigheden zou het aangezochte gerecht, om zich krachtens artikel 5, punt 3, van verordening nr. 44/2001 bevoegd te kunnen verklaren, moeten aantonen waarom het schadeveroorzakende feit niettemin moet worden geacht te hebben plaatsgevonden in zijn rechtsgebied. Daartoe zou echter reeds in het stadium van het onderzoek van de bevoegdheid een soortgelijke beoordeling moet worden verricht als de beoordeling die voor het onderzoek van de gegrondheid van de vordering noodzakelijk is.
- ▶ 32 In het bijzonder zou immers de vraag rijzen onder welke voorwaarden in geval van meerdere veroorzakers de handelingen van een van hen kunnen worden toegerekend aan de andere om deze laatste te kunnen oproepen voor het gerecht van het rechtsgebied waarin deze handelingen zijn verricht. Aangezien de nationale rechtsordes en de rechtsorde van de Europese Unie echter geen begrip gemeen hebben op grond waarvan een dergelijke toerekening mogelijk is, zou het aangezochte gerecht zich waarschijnlijk door zijn nationale recht laten leiden.

Zaak C-360/12 Coty Germany tegen First Note Perfumes NV

- ▶ AG Jääskinen houdt vol...
- ▶ 21 november 2013
- ▶ Melzer ipv Pinckney?
- ▶ Pinckey beperkt tot specifieke feiten (IE of auteursrecht???)
- ▶ Or how to convince the CJEU to distinguish Pinckney (aangenomen dat het te vroeg is om er de spons over te vege)?
- ▶ Of snapt de AG de logica van het Hof niet? (Pinckney=Melzer)

Er is een
conclusie...

OF ... WE WACHTEN OP HET
HOF IN COTY GERMANY ?