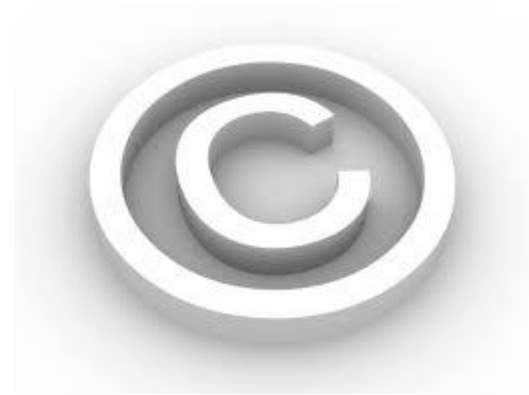




**ACI Adam in de
Nederlandse
Thuiskopiepraktijk**



Jochem Donker





Onderwerpen



- Inleiding
- Wettelijke basis NL
- Tariefbepaling
- Rechtspraak NL i.v.m. ACI Adam
- Wat nu?



Inleiding

- ACI-Adam:
 - privé-kopie uit illegale bron valt niet onder exceptie
 - vergoeding mag daar ook niet op zien
- Vaststelling tarieven in Nederland: schade illegale bron kopieën wel of niet meegenomen?



Wettelijke basis NL

Artikel 16c Auteurswet:

- *Kopiëren voor “eigen oefening, studie of gebruik” op voorwerp dat bestemd is om een werk ten gehore te brengen, te vertonen of weer te geven vormt geen inbreuk op het auteursrecht, mits:*
 - *Geen direct of indirect commercieel oogmerk*
 - *Betaling billijke vergoeding door importeur of fabrikant van deze voorwerpen aan Stichting de Thuis kopie*
 - *“verlengde aansprakelijkheid” verkoper voor afdracht*



Toelichting Minister

Het heeft mijn voorkeur dat alleen van een legale bron een privé-kopie wordt gemaakt. Artikel 5, tweede lid, onderdeel b, van de richtlijn en artikel 16c staan er evenwel niet zonder meer aan in de weg dat van een illegale bron een legale privé-kopie kan worden gemaakt. Zoals de leden van de CDA-fractie al opmerkten kan van de gebruiker veelal niet worden gevraagd te beoordelen of sprake is van een legaal origineel. Voorts heb ik twijfel bij de handhaafbaarheid van een dergelijke eis. Tenslotte zij er op gewezen dat de opname van de eis dat het slechts mag gaan om een legale bron met zich brengt dat de hoogte van de billijke vergoeding naar beneden toe moet worden bijgesteld. De billijke vergoeding is namelijk uitsluitend verschuldigd voor verlies van inkomsten door rechthebbenden vanwege het privé-kopiëren ingevolge artikel 16c. Dat verlies moet worden onderscheiden van omzetsuitval vanwege illegale, buiten de reikwijdte van artikel 16c vallende kopieën (Nota n.a.v. het Verslag, TK 2002-2003, 28482, nr. 5, p.33).



“Artikel 16c verbindt aan het privé-kopiëren de voorwaarde dat een vergoeding wordt betaald. De vergoeding is verschuldigd ongeacht of sprake is van een legale of illegale bron (...).

Indien bij de vaststelling van de vergoeding de privé-kopie van een illegale bron niet in aanmerking zou worden genomen, dan zou de gebruiker die illegale werken kopieert in feite goedkoper uit zijn. De wet zou dan een premie zetten op het gebruik van illegaal werk. Dat dat niet de bedoeling kan zijn verklaart ook dat ook de richtlijn niet de beperking stelt dat het moet gaan om een legale bron” (Nota naar aanleiding van het Nader Verslag, TK 2002-2003, 28482, nr 8, p. 13)



Tariefbepaling

- Stichting de Thuiskopie voert regeling uit
- SONT besluit over dragers en tarieven
- Art 16c lid 6: bij Algemene Maatregel van Bestuur kunnen nadere regels gesteld worden
- 2007 – 2012: bevriezing tarieven en dragers
- Hof Den Haag 27-3-2012 (NORMA/ Staat): bevriezing stelsel onrechtmatig (later bevestigd door Hoge Raad)
- Staat is schadeplichtig jegens rechthebbenden



Nieuw stelsel 2013/2014

Aanleiding:

- Uitspraak Hof Den Haag NORMA – Staat
- Bestaande AMvB (alleen dragers) liep af
- Padawan arrest EU Hof
- Geen parlementaire steun voor voorstel downloadverbod



Nieuw stelsel 2013/2014

- Partijen binnen SONT komen niet tot overeenstemming schadebegrip en -berekening
- Schade valt ook niet exact vast te stellen
- Voorzitter moet knoop doorhakken: sobere regeling, zo min mogelijk marktversturend, spreiding tarieven
- bruto richt-opbrengst: € 40 mio p.j., netto opbrengst naar verwachting € 26 – 30 mio
- Drempelwaarde relevant gebruik t.o.v. capaciteit: >10% (géén USB sticks en geheugenkaarten)
- Parameters:
 - Incasso verleden
 - Benchmark EU
 - Middeling standpunten SONT partijen

Nieuw stelsel 2013/2014

<i>Categorieën Voorwerpen Thuiskopievergoeding</i>	<i>Cap. laag</i>	<i>Laag tarief</i>	<i>Cap. basis</i>	<i>Basis tarief</i>
CD-r & DVD-r				€ 0,03
Externe harddisk				€ 1,00
PC/ Laptop				€ 5,00
Tablet	≤ 8 GB	€ 2,50	> 8 GB	€ 5,00
Smartphone/Telefoon MP3 functie	< 16 GB	€ 2,50	≥ 16 GB	€ 5,00
Portable audio- /Videospeler	≤ 2 GB	€ 1,00	> 2 GB	€ 2,00
7. Harddisk recorder / Settopbox (STB)	≤ 160 GB	€ 2,50	> 160 GB	€ 5,00



Gevolgen ACI Adam arrest

- privé-kopie uit illegale bron valt niet onder exceptie, vergoeding mag daar ook niet op zien

Staatssecretaris:

- downloadverbod per direct van kracht, wetswijziging niet nodig
- SONT moet bezien of en in hoeverre aanpassing vergoedingen nodig is



Aanpassing stelsel 2015

Aanleiding:

- ◆ Geen vergoeding voor illegale bron kopie (ACI-Adam)
- ◆ Minder ontduiking en teruggave ivm prof. Gebruik
- ◆ Hogere netto incasso dan verwacht

Besluit:

- ◆ Ontheffing/ restitutie mogelijk voor alle voorwerpen
- ◆ Toevoeging tarief e-reader
- ◆ Laag tarief vervalt
- ◆ Generieke verlaging tarieven met 30%



Aanpassing stelsel 2015

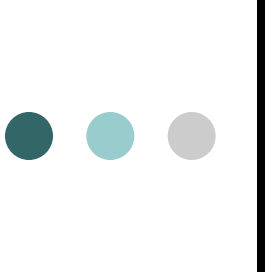
<i>Categorieën Voorwerpen Thuiskopievergoeding</i>	<i>Tarief 2015</i>
PC/ laptop	€ 3,50
tablet	€ 3,50
Smartphone/ telefoon met MP3 speler	€ 3,50
Portable audio/ -videospeler	€ 1,40
HDD recorder	€ 3,50
Settopbox met harde schijf	€ 3,50
E-reader	€ 0,70
Externe HDD-drive	€ 0,70
CD-r	€ 0,02
DVD-r	€ 0,02



Rechtspraak NL ivm ACI-Adam

Voorzieningenrechter Den Haag d.d. 22-11-2013 inz.
Stichting de Thuiskopie/ Acer (incassokortgeding)

- AMvB 2013/ 2014 mogelijk onverbindend (illegale bron en niet-Rome repertoire)
- Belang Thuiskopie om vergoeding rechthebbenden te incasseren
- Acer moet hangende bodemgeschil opgave doen en 50% van de vorderingen van Thuiskopie voldoen



Rechtbank Den Haag d.d. 14-01-2015 (Acer c.s. vs. Staat/ Thuiskopie en Nokia vs. Staat/ Thuiskopie):

- AMvB 2013/ 2014 partieel onverbindend
- Strijd met verbod van willekeur: Staat heeft eerst betoogd dat illegale bron wél onder vergoeding valt, kan nu niet volhouden dat wegvallen van illegale bron kopieën geen enkel gevolg dient te hebben
- Staat moet schade betalingsplichtigen vergoeden (aparte schadestaat procedure)
- Staat moet zelf bepalen welk % in mindering strekt, met inachtneming rechtvaardig evenwicht belangen



Rechtspraak NL na ACI-Adam

- Door SONT/ Staat gehanteerde uitgangspunten bij tariefbepaling zijn wel richtlijnconform
- AMvB is (alleen) partieel onverbindend “voor zover vergoedingen zijn gebaseerd op schade ten gevolge van kopieën uit illegale bron”
- Vorderingen tegen Thuis kopie afgewezen: haar kan niet worden verweten dat zij uitvoering heeft gegeven aan de AMvB’s
- “Voor zover inning o.b.v. AMvB’s nog moet plaatsvinden is het primair aan de Staat om daarvoor een oplossing te bieden”.



Vragen na ACI-Adam

- Wat valt onder definitie illegale bron kopie?
- Kenbaarheid voor consument?
- Vervolgkopieën?
- Hoe groot is beleidsvrijheid Staat en hoe nauwkeurig moet schade worden vastgesteld?
- Hoe verhoudt ACI Adam arrest zich tot uitgangspunt Padawan dat consument verondersteld mag worden de kopieerfunctie te benutten?
- Copydan: kopieën van derden en “gelicenseerde” kopieën