

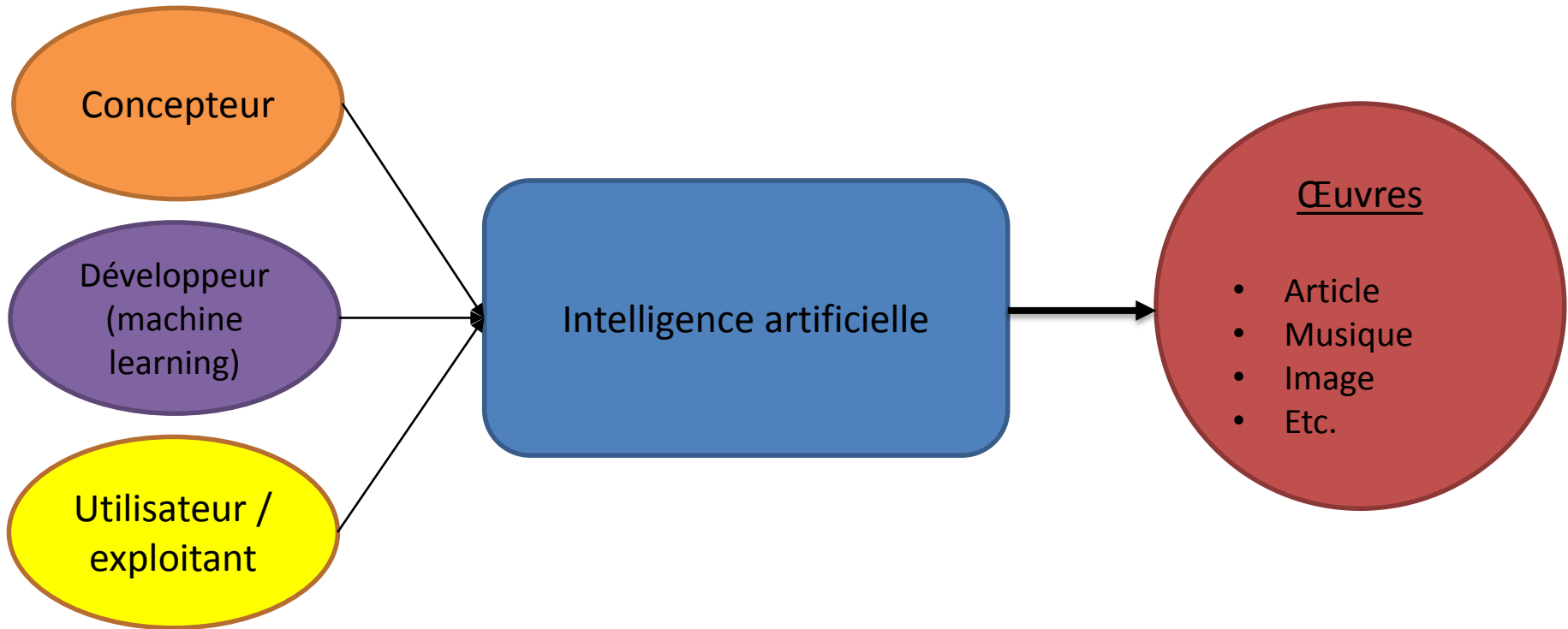
Lunch-causerie ABA-BVA

Droit d'auteur et intelligence artificielle

5 février 2018

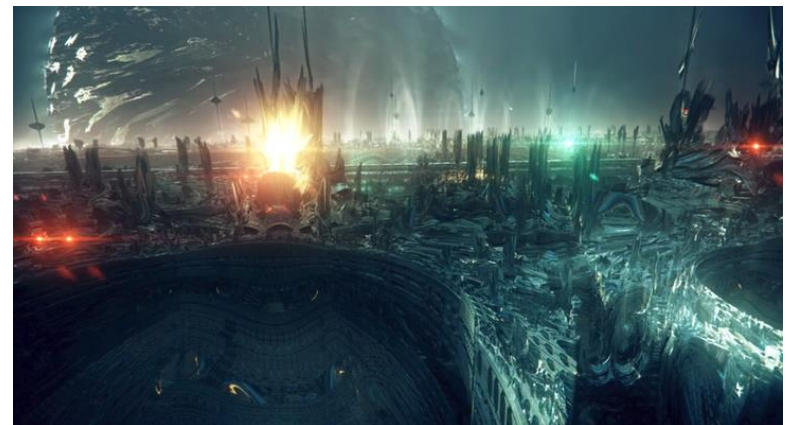
Jean-Benoît Hubin et Thomas Tombal

Fonctionnement



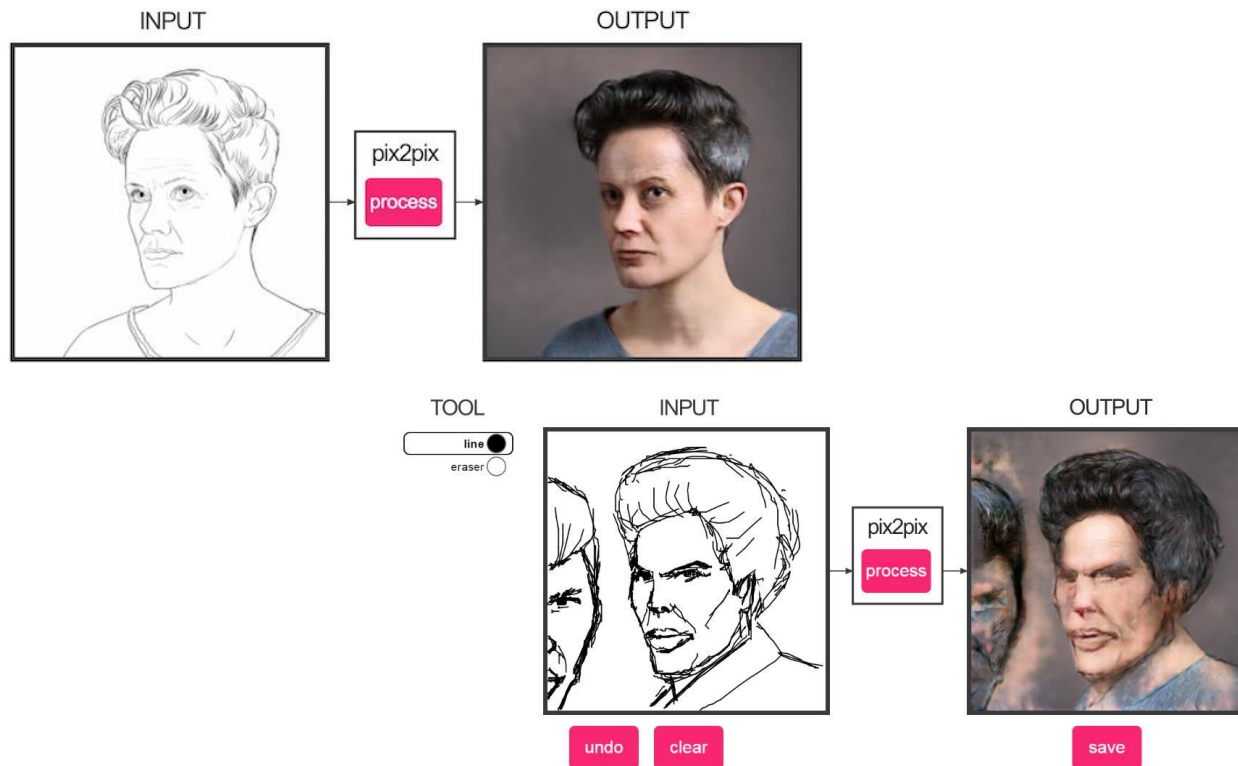
Illustrations

- Fraktaal



Illustrations

- Fotogenerator



Illustrations

- Daddy's car $\neq$ Beatles



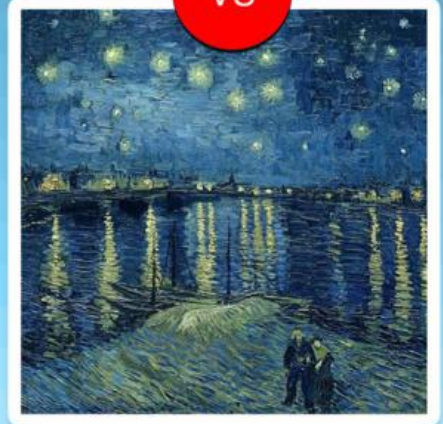
Illustrations



Vincent, 1888 ?



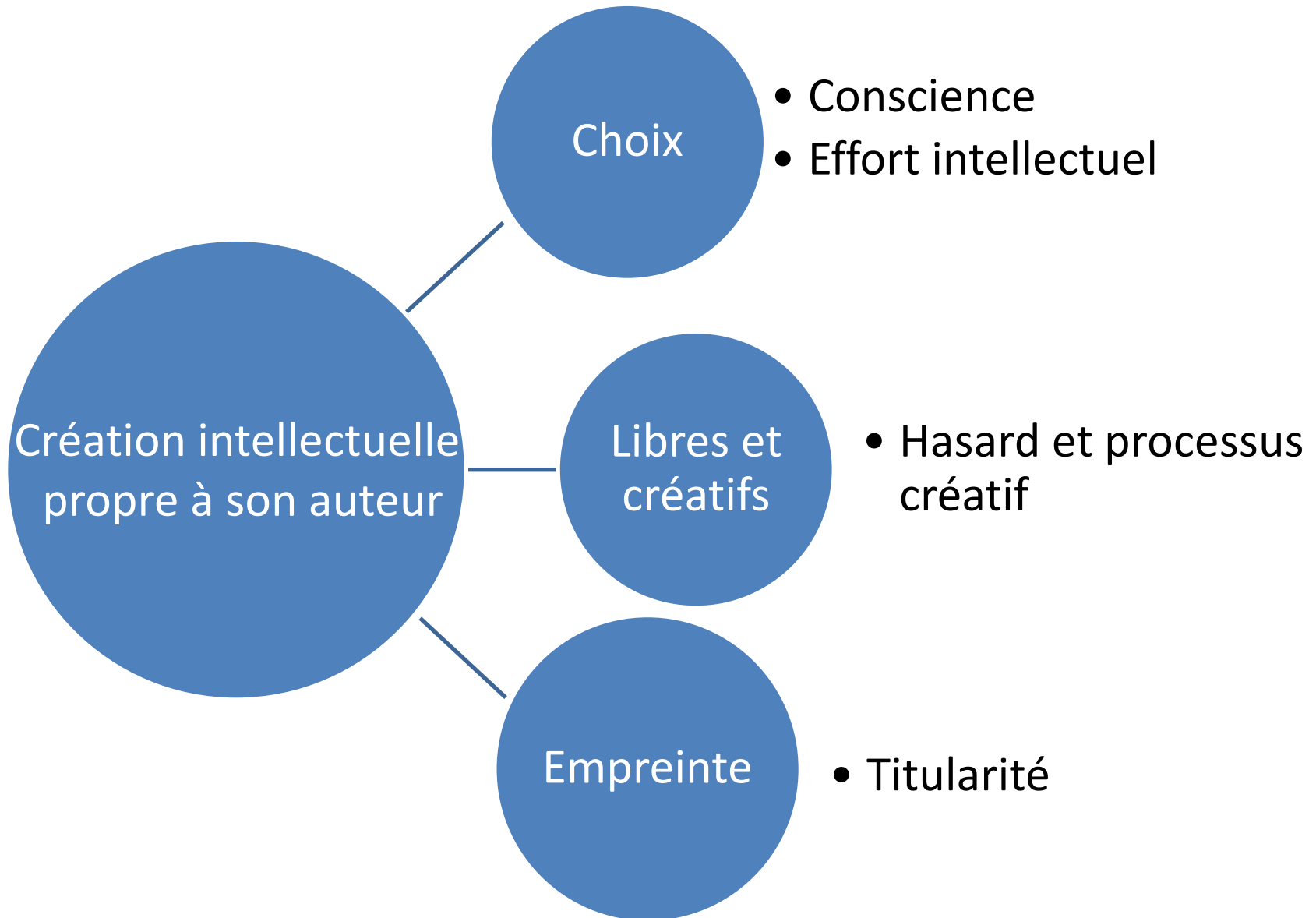
VS



1. Droit européen – Tradition personnaliste

- Personne physique
- Droits moraux
- Durée de protection
- Originalité

1. Droit européen – Tradition personnaliste



1. Droit européen – Options

A

Droit d'auteur

B

Droit d'auteur adapté

C

Nouveau droit *sui generis*

D

Domaine public

1. Droit européen - Résolution du Parlement européen

S'engage dans la 2^{ème} voie

B

Droit d'auteur adapté

- Définition de *critères applicables* aux œuvres créées par ordinateurs
- Certains *aménagements* nécessaires

1. Droit européen - Originalité : adaptation du critère

Risque d'objectivation

Discrimination

Processus vs résultat

2. Droit comparé – Protégeable ?



« Skill and labour »



Degré minimum
d'intervention créative



2. Droit comparé – Protégeable ?



US Copyright Office - Exclut les œuvres produites par:

- « *Nature, animals or plants* »;
- « *a machine or mere mechanical process that operates randomly or automatically without any creative input or intervention from a human author* »

« *Work made for hire* »



2. Droit comparé – Protégeable ?



Express Newspapers plc v Liverpool Daily Post & Echo plc (1985)

- « *Significant human skill and labour* »

Copyright, Design and Patent Act (1988)

- Fiction juridique (présomption)
- « *Arrangements necessary for the creation of the work* » => Titularité



2. Droit comparé – Protégeable ?



Copyright Act

- Part III : Auteur humain requis
- Part IV : Auteur humain non requis, mais droits réduits

Telstra Corporation Ltd v. Phone Directories Company Pty Ltd (2010)

- « *Sufficient independent intellectual effort to the creation of the particular material form (>< in the operation of the software)* »

2. Droit comparé – Protégeable ?



Concept de « *Maker* » in Part IV

- Œuvres cinématographiques
- « *Arrangements necessary for the making of the film* » => Titularité

2. Droit comparé – Protégeable ?



CCH v Law Society of Upper Canada (2004)

- Originalité: « *Skill and Judgement* »

Concept de « *Maker* »

- Œuvres cinématographiques / enregistrements sonores
- « *Arrangements necessary for the making of the work* » => Titularité

2. Droit comparé – Titularité ?

Machine elle-même ?

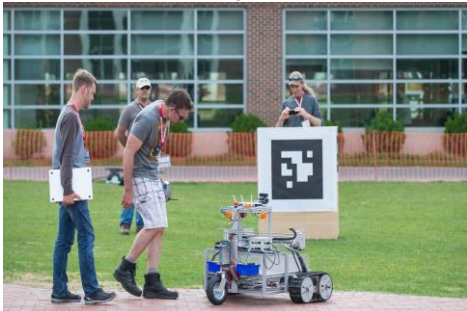
- Absence de personnalité juridique

Identification abstraite

- « *Arrangements nécessaires* » pour la création

Identification concrète

Concepteur ?



Programmeur ?



Utilisateur ?



Œuvre collective ? Co-titularité ?

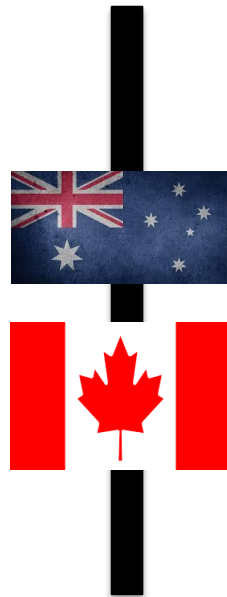


2. Droit comparé – Conclusion

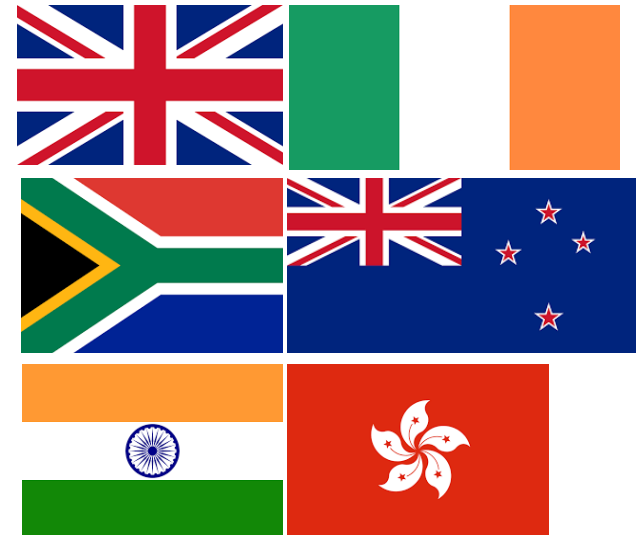
Réponse internationale apparaît indispensable

- Droit d'auteur « classique »

Humain

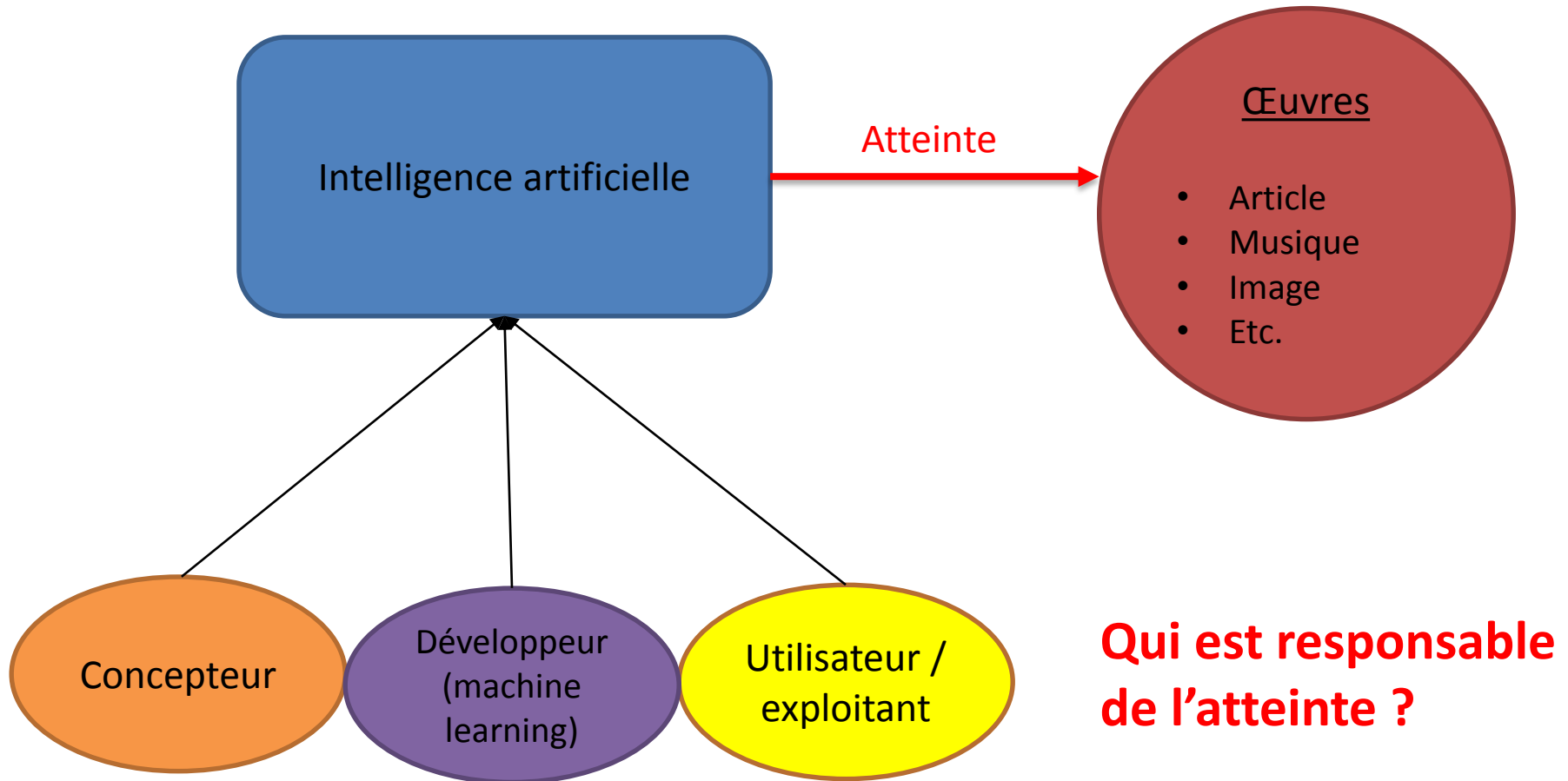


Humain



- Droit adapté / Droits réduits ?
- Piste d'un nouveau droit *sui generis* ?

3. Responsabilité en cas d'atteinte à une œuvre existante

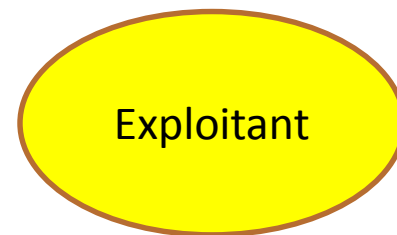
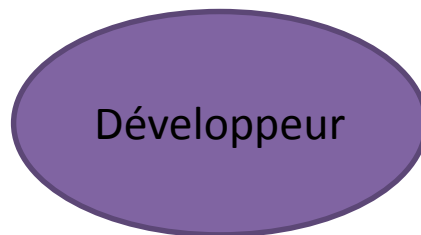
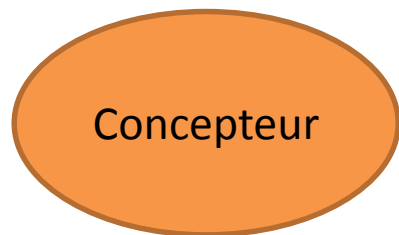


3. Responsabilité en cas d'atteinte à une œuvre existante

- Régime de responsabilité du fait des robots
 - Résolution Parlement européen du 16 février 2017
 - Régime belge du fait personnel basé sur le concept de faute
 - La faute est intimement liée à l'activité humaine
 - Art. 1382 C. civ. : *tout fait de l'homme quelconque ...*
 - Composante subjective de la faute : capacité de discernement du sujet

3. Responsabilité en cas d'atteinte à une œuvre existante

- Action en cessation
 - Art. XI.334 C.D.E.
 - Vise l'auteur de l'atteinte (al. 1)
 - et l'intermédiaire dont les services sont utilisés pour porter atteinte (al. 2)
 - C.J.U.E., 27 mars 2014, *UPC Telekabel*
 - C.J.U.E., 7 juillet 2016, *Tommy Hilfiger*



3. Responsabilité en cas d'atteinte à une œuvre existante

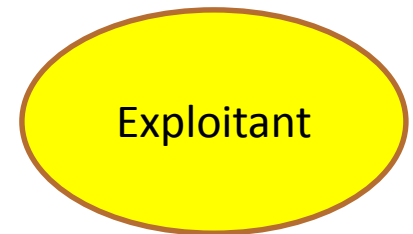
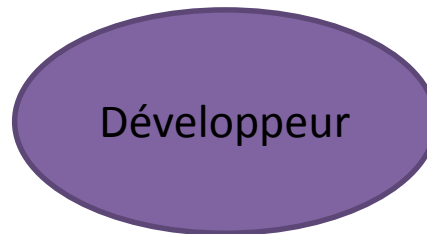
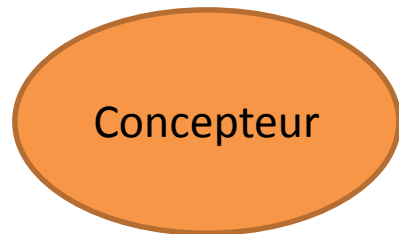
- Action au fond
 - Art. XI.335 C.D.E.
 - Régime de responsabilité objective?
 - Rappel de l'art. 1382 C. civ.

Composante objective	Composante subjective
Violation d'une norme de conduite légale ou réglementaire	L'auteur doit avoir agi de manière libre et consciente
Violation du devoir général de prudence	Prévisibilité du dommage

- Rôle de la bonne foi en droit d'auteur

3. Responsabilité en cas d'atteinte à une œuvre existante

- Action au fond
 - Faute doit être imputable à la personne atraite en responsabilité
 - A qui le comportement du robot est-il imputable?



- L'intelligence artificielle peut adopter un comportement autonome → caractère imprévisible

3. Responsabilité en cas d'atteinte à une œuvre existante

- Autres bases légales
 - Régime de responsabilité du fait des préposés (art. 1384, al. 3, C. civ.)
 - Régime de responsabilité du fait des choses (art. 1384, al. 1, C. civ.)

Merci de votre attention !

Questions ?